



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-656/2021-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OPOMENA d.o.o., OIB 63645515828, Split, Krbavska 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-207/2020-20 od 7. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-207/2020-20 od 7. siječnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-207/2020-20 od 7. siječnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Opomena d.o.o. Split, za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić iz Splita, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom i ovlašten je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te da u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka.

Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je odmah po saznanju za pokretanje postupka, njegov punomoćnik 21. listopada 2020. izvršio uvid u stečajni spis poslovni broj St-207/2020 i obavijestio je stečajnog suca kako će u što kraćem roku dužnik izvršiti uplatu dugovanog iznosa, te da je odmah podmireno dugovanje u cjelokupnom iznosu od 60.530,00 kn, koji je utvrđen potvrdom Financijske agencije od 28. rujna 2020. Nadalje, navodi da je propustio obavijestiti prvostupanjski sud o tome jer je očekivao da će to učiniti Financijska agencija, s obzirom na to da je dug podmiren u cijelosti i da više nije postojao kod dužnika stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročištu održanom radi očitovanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka sud je iz potvrde Financijske agencije od 28. rujna 2020. utvrdio da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan 28. rujna 2020. evidentirano 180 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje koje iznose ukupno 60.530,08 kn i da je stoga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. SZ-a. Budući da je iz rezultata prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečaju masu i iz koje bi se mogli namiriti barem troškovi stečajnog postupka, sud je donio rješenje u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a kojim je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog postupka i otvaranje stečajnog postupka. Budući da nije predujmljen traženi iznos sud je pozivom na odredbu čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Žalitelj tvrdi da je nakon saznanja o pokretanju stečajnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova trebao podmiriti, odnosno da je prije donošenja pobijanog rješenja podmirio cjelokupno dugovanje utvrđeno potvrdom Financijske agencije od 28. rujna 2020.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema st. 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a prema st. 3. tog članka, ta zakonska presumpcija neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, s tim da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je prema sadržaju potvrde Financijske agencije od 28. rujna 2020. na taj dan postojao stečajni razlog predmnijevane nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a.

Međutim, prema izvodima Otp banke priloženim uz žalbu proizlazi da je dužnik vršio plaćanja i podmirio sva dugovanja te je stanje računa je na dan podnošenja žalbe bilo „0“.

Nadalje, iz potvrde Financijske agencije od 17. veljače 2021., koju je prvostupanjski sud pribavio nakon što mu je spis vraćen uz remisorni dopis od 5. veljače 2021. proizlazi da je dužnik Opomena d.o.o. namirio sve tražbine i da je račun dužnika nakon što je podmirio cjelokupno dugovanje deblokiran 28. listopada 2020.

Budući da je dužnik do završetka prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa i postao je sposoban za plaćanje, u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupke, jer nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 12. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f8-7cc00**

Kontrolni broj: **0dbbc-b235e-ae976**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.